Last Updated:July 19,'01/Ver.1.0

2001 年度夏の学校アンケート

1　夏の学校準備校作成分

1.1

あなたの参加したパートと学年を教えてください。

パート [素粒子 ， 原子核 ， 高エネルギー]　　学年 [　　]

1.2　夏の学校全般

1. 今年度は夏の学校は長野県木島平で開催しましたが、この開催地についてどのように感じましたか？。
   [　　]

   (1) 夏の学校開催に適している　　(2) 適していない

   「適していない」を選んだ方は開催に適している場所をどの辺だと思いますか？。

2. 今年度は昨年度に比べてすこし夏の学校の開催時期を遅らせました。開催時期についてあなたが感じたことを選んでください。
   [　　]

   (1) 時期的にちょうどよい　　(2) 時期的にはやい　　(3) 時期的に遅い

   また、なにか意見がありましたら書いてください。特に「時期的にはやい」または「時期的に遅い」に○ をつけた方は、どのくらいの時期がよいか教えてください。

3. 今年度も例年通り延べ 7 日間夏の学校を開催しましたが、この開催日数は適当だと思いますか？。
   [　　]

   (1) 開催日数はちょうどよい　　(2) 日数が長すぎる　　(3) 日数が短すぎる

   「日数が長すぎる」または「短すぎる」を選んだ方は、どのくらいの日数だとちょうどよいと思うか教えてください。

4. 夏の学校は楽しかったですか？。
   [　　]

   (1) 楽しかった　　(2) 楽しくなかった　　(3) 別にどちらでもなかった

5. 夏の学校役職校はよく働いていると思いましたか？。
   [　　]

   (1) よく働いていると思う　　(2) あまり働いていないと思う　　(3) よくわからない

6. その他、夏の学校全体としてなにか意見がありましたら書いてください。

1.3　参加費

1. 参加費についてあなたが感じたことを選んでください。
   [　　]

   (1) 参加費はちょうどよい　　(2) 参加費は高すぎる　　(3) 参加費はもっと高くてもよい

2. あなたは参加費はどのような用途で用いられているか知っていますか？。
   [　　]

   (1) 知っている　　(2) 知らない

1.4 講義、研究会

1. あなたの参加した講義を選んでください。また、その講義に対する感想を聞かせてください。

   (a) 3 者共通講義:

      i. 「超対称性粒子の探索」(川越清以氏) [ ]

   (b) 素粒子パート:

      i. 「変貌するひもの統一理論」(糸山浩氏) [ ]
      ii. 「非可換幾何学と場の量子論」(綿村哲氏) [ ]
      iii. 「基本法則の場の理論」(井沢健一氏) [ ]

   (c) 原子核パート:

      i. 「ハイパー核とバリオン間相互作用」(田村裕和氏) [ ]
      ii. 「高励起原子核の構造 -集団性と統計性-」(松尾正之氏) [ ]
      iii. 「クォーク物質は中性子性の描像をいかに変更するか？」(巽敏隆氏) [ ]

   (d) 高エネルギーパート:

      i. 「B decay による CP 非保存入門」(宮林謙吉氏) [ ]
      ii. 「JLC 計画の現状と展望」(藤井恵介氏) [ ]

2. 今後の講義で取り上げて欲しいテーマを教えてください。

3. あなたが参加した研究会と、それに対する感想を聞かせてください。

4. 夏の学校における講義、研究会全体に関する意見がありましたら書いてください。

1.5　宿泊施設

1. ホテルの設備についてあなたが感じたことを選んでください。
   [　　]

   (1) 非常に満足できるものだった。　(2) まあ満足できるものだった　(3) 普通
   (4) あまり満足できるものではなかった　(5) 全然満足できるものではなかった

   また、なにか意見がありましたら書いてください。特に不満などありましたら書いてください。

2. 食事についてあなたが感じたことを選んでください。
   [　　]

   (1) 非常に満足できるものだった。　(2) まあ満足できるものだった　(3) 普通
   (4) あまり満足できるものではなかった　(5) 全然満足できるものではなかった

   また、なにか意見がありましたら書いてください。特に不満などありましたら書いてください。

2　京都大学作成分

パート [素粒子 ， 原子核 ， 高エネルギー]　　学年 [　　]

2.1　旅費について

2002 年度三者センター校は、現在累積している繰越金を旅費補助にあてることを考えております。そこで旅費に関する以下の質問に回答をお願い致します。

1. あなたのお住まいの都道府県をご記入下さい。

   [　　]

2. 往復交通費はいくらかかりましたか。

   [約　　円]

3. 交通費のうち、自費でいくら出費されましたか (原子核三者よりの旅費補助の金額は現在のところ確定していないため、考慮に入れず計算をお願い致します)。

   [約　　円]

4. 旅費に限らず、夏の学校の費用に関して負担を感じておられますか。

   [　　]

   (1) 感じる　　(2) 妥当　　(3) 安い

5. 費用面に関して、ご意見があれば記入をお願い致します。

2.2　夏の学校の意義について

1. 夏の学校はあなたにとって有意義でしたか？またその理由をご記入下さい。
   [　　]

   (a) 有意義であった　　(b) 有意義でなかった　　(c) どちらとも言えない

2. 夏の学校に関しては、不祥事の発生や役職校への負担の集中等の問題点も指摘されています。これらのことも踏まえた上で、夏の学校をこれからも存続させるべきであると考えておられますか。また、その理由をご記入下さい。
   [　　]

   (1) 是非存続させるべき　　(2) どちらかと言えばあった方が良い
   (3) どちらかといえばないほうが良い　　(4) 是非廃止すべき

3. 参考のため、夏の学校の運営に携わった経験があるかどうかお答え下さい。
   [　　]

   (1) ある　　(2) 多少はある　　(3) 全くない

2.3 三者共通講義について

1. 今回の三者共通講義に出席されましたか。
   [ ]

   (a) はい　　(b) いいえ

   (a) (「はい」と回答された方のみ) 今回の三者共通講義の内容は、興味が持てましたか。また、今回の三者共通講義に関する感想があればご記入下さい。
   [ ]

   (1) 非常に興味が持てた　　(2) 興味が持てた　　(3) まあまあだった
   (4) 退屈であった　　(5) 非常に退屈であった

   (b) (「いいえ」と回答された方のみ) 出席されなかった理由をご記入下さい。
   [ ]

   (1) 三者共通講義の実施されている日程には参加していなかったから
   (2) 内容的に関心が持てなかったから
   (3) その他 (以下に具体的にご記入下さい)

2. 2002 年度センター校は、三者共通講義のテーマについて検討を致しております。

   (a) 以下のそれぞれのテーマについて、興味の度合いを以下の基準で評価をお願い致します。

   (i) 従来どおりの実験の講義 [ ]
   (ii) 実験系向けの素粒子・原子核理論の初歩 [ ]
   (iii) 素粒子・原子核以外の分野の物理学 [ ]
   (iv) 物理から離れた自然科学分野 [ ]
   (v) 独立行政法人化問題 [ ]
   (vi) OD(オーバードクター) 問題 [ ]
   (vii) 科学者の社会的責任 [ ]

   (1) 是非とも聞いてみたい　　(2) 聞いてみたい　　(3) どちらともいえない
   (4) 興味がない　　(5) 全く興味がない

   (b) 関心のあるテーマがあれば具体的に以下に記述をお願い致します。

3. その他、三者共通講義に関するご意見、あるいは三者共通講義に代わる企画に関するご意見があればお願い致します。

2.4 総会・パート総会について

1. 現状の (a) 総会・及び (b) パート総会それぞれについて、議事の進行に関して評価をお願い致します。また、具体的なご意見があれば以下に記入をお願い致します。
   (a) [ ] (b) [ ]

   (1) 非常に円滑であった (2) 円滑であった (3) まあまあだった
   (4) 問題がある (5) 大いに問題がある

2. 提出される議案の様式・議事進行の方法を定める規約があった方が良いと考えますか。また、具体的なご意見があれば以下に記入をお願い致します。
   [ ]

   (1) 是非必要である (2) 必要である (3) どちらとも言えない
   (4) 必要はない (5) 絶対に不必要である

3　セクハラ対策 WG 作成分

パート [素粒子 ， 原子核 ， 高エネルギー]　　学年 [　　]　　性別[男 , 女]

セクハラ対策 WG は昨年の不祥事を受け、「セクハラ対策・相談窓口」を設け、女性に対して「注意メモ」を配布しました。それに関して以下の質問に回答をお願いしたいと思います。

1.「セクハラ対策・相談窓口」について

1. 「窓口」は利用しやすそうでしたか？またその理由を書いてください。　[　　]

(1) 利用しやすそうだった　　(2) 利用しにくそうだった　　(3) その他

2. 「窓口」は今後も必要だと思いますか？またその理由を書いてください。　[　　]

(1) 必要だと思う　　(2) 思わない　　(3) その他

3. 相談窓口を担当するのは誰がいいと思いますか？またその理由を書いてください。　[　　]

(1) 役職校　　(2) 女子大の持ち回り　　(3) 有志　　(4) その他

4. あなたは来年、相談窓口を担当してもいいと思いますか？　[　　]

(1) はい　　(2) いいえ

2. (女性の方にお聞きします)「注意メモ」について

1. 「注意メモ」を読んで、どう思いましたか？またその理由を書いてください。 [ ]

(1) 予防に効果があった　(2) 効果がなかった　(3) その他

3. 対策について

その他、対策についてなにか意見があれば、お願いします。